**Konflikt interpretací I**

Článek "psychosomatika je 'drahá'" z pera Jana Hnízdila a Jiřího Šavlíka předkládá zajímavou kasuistiku pacientky trpící psychosomatickými potížemi. Bezesporu je cenné si takové případy na stránkách odborného tisku připomínat, ovšem každý, kdo se věnuje či věnoval klinické práci, je s to uvést mnoho případů podobných tomuto. A ještě jinak, troufám si tvrdit, že je tomu zcela opačně: najít někoho, kdo trpí výlučně somatickými potížemi bez psychického podílu na výsledném obraze choroby, je téměř vyloučeno. Příklady působení psychických vlivů na tělesnost lze najít v hojné míře nikoliv jen u pithiatických osobností. Odstínění placeba je přece klíčovým úkolem při každém zkoušení 'nového' léku a u léků 'starých' se s ním při běžné léčbě prostě počítá. Ovšem mentální faktory hrají roli při každé léčbě i zase rozvoji různých chorob[[1]](#footnote-1) a dokonce i při expresi genů (genomika je při tom pokládána za paradigma každého determinismu přírody).

 Úvahu je tudíž třeba obrátit. Předmětem je nikoliv to, zda psychosomatické vztahy při rozvoji choroby vůbec nějakou roli hrají, nýbrž to, že moderní medicína na ně příliš nedbá. Zdá se totiž, že zevrubný výzkum psychosomatických vazeb se v současné medicíně spíše odsouvá na okraj bádání, než že by se ocital v jeho středu. Avšak klinická zkušenost každého z nás potvrzuje přece opak: vliv lidské vůle ve všech podobách. Co je vlastně důvodem tohoto stavu? Lze snad onu jednostrannost vykládat tak, že někteří lékaři mají zvláštní zálibu v potlačování jiných. Jsou snad ti, kteří obhajují psychosomatické souvislosti zaostalejší či hloupější? Proč je třeba stále 'bojovat' za jejich uznání?

 Důvodů může být celá řada, avšak jeden je zcela klíčový a vyplývá přímo z uspořádání lidského rozumu. Rozum se, to je třeba předem zdůraznit, osamostatnil se vznikem filosofie a díky ní.

Jistě i před filosofií si člověk jistým způsobem vykládal jevy kolem sebe a dokázal i zacházet s věcmi, avšak rozdíl tkví v tom, že tenkrát šlo o mýtický způsob uvažování. Postihnout všechny rysy mýtického pochopení jsoucna v těchto několika řádcích je vyloučeno, ovšem jednoho rysu si všimnout lze; a je to zvlášť prospěšné zejména díky tomu, že každý z nás je opět a opět strháván sklonem k mýtickému rozvrhu vrátit zpět. Onen rys tkví v tom, že obraz skutečnost a skutečnost samotná splývají. Původně se to projevovalo například v tom, že hlavním nástrojem k ovládání skutečnosti byla magická pověra: vycházela, vyjádřeno stručně, z toho, že když vyslovíme jméno a díky tomu jménu si vzápětí vybavíme i obraz daného faktu, fakt samotný se tím zpřítomní. Například židé měli zakázáno vyslovit jméno pro boha (*Jahveh*) z obavy z toho, že by ho bezděčně zatáhli do svých špinavostí[[2]](#footnote-2). Podobně se v češtině vytratilo vlastní jméno pro medvěda a bylo nahrazeno opisem: výraz 'medvěd' je označení pro 'toho, kdo jí med'[[3]](#footnote-3). A dosud někteří z nás klepají na dřevo, aby náhodou tím, co vyslovili, nezměnili chod věcí.

 S touto lidského ducha paralyzující praxí skoncovala filosofie tím, že začala pochybovat či se (radikálně) tázat a díky tomuto tázání objevila rozdíl mezi obrazem skutečnosti a skutečností samotnou: kdo se ubírá touto cestou, vždycky zase si připomíná césuru mezi svými poznatky a tím, čeho se poznatky týkají. Jedním z významných plodů tohoto povýtce kritického přístupu pak byl i vynález pojmů: pojmové myšlení vůbec není přirozené a samo sebou, nýbrž vyžaduje permanentí práci. A co horšího, krátce po tom, co se člověk vzdá kritického myšlení, upadává zpět do mýtického uvažování.

Obrat od mýtického pochopení jsoucna vyjádřeného v příbězích k onomu převratnému výkladu popsal již Platon a po něm mnozí jiní[[4]](#footnote-4). Na tomto základě se pak rozvinuly též všechny vědy; vědy těží právě z pojmového myšlení a kdykoliv se ocitly v úzkých, našly východisko v tom, že se opět začaly (radikálně) tázat čili připomněly onu césuru mezi představou skutečnosti a skutečností samotnou. Tak docházelo vždycky zase k návratu filosofii v její bytostné povaze.

Ovšem přesně takovou okolností, podněcující návrat k filosofickým počátkům je otázka psychosomatických vztahů: připomíná se nám v ní, že náš mechanický výklad lidské bytosti není úplný. Potíž tohoto mechanického schématu tkví v tom, že nabízí pochopení jen jedné fasety člověka a o těch druhých potuchu nemá, mít nechce a ani není s to. Avšak vedle uvedeného výkladu jsou zde ještě jiné: jde předně o ten, jenž odmítá jít cestou 'nic než' čili redukovat všechno na elementární prvky. Snaží se pochopit cíl dění i chování a skrze cíl též celek; kdysi byl tento přístup zavrhován coby vitalistická pošetilost, avšak moderní vývoj přinesl řadu objevů, přičemž tyto si s exaktností positivismu v ničem nezadají: vyjadřují se, alespoň některé z nich, též matematickým jazykem a jsou s to předjímat budoucnost přesněji než schéma předchozí. Zařadit sem lze výsledky bádání analytické psychologie, etologie, estetické biologie či biologického strukturalismu s tím, že jejich základní premisou je jistá spontaneita dění[[5]](#footnote-5). Avšak lze si představit též to, že někdo se upne k tomuto výkladu a výklad opačný zavrhne, přičemž pak by bylo třeba připomenou zase zde, že naše představa se od skutečnosti liší, když důkazem takového residua je výklad zbývající. Ukazuje se tak, že každý z těchto výkladů je bariérou i mementem tomu druhému, aby měl ono filosofické východisko na paměti.

Mezi oběma východisky, východiskem finálním na jedné a kauzálním na druhé straně, je takto jisté pnutí, avšak vposledu by se snad ještě dalo dospět k určitému kompromisu a kartelové dohodě, přičemž pak by byla filosofie ze hry. Avšak filosofie je ve střehu a připravena ukázat ještě výklad třetí, jenž má docela jiné kořeny: jde o to, že člověk je vybaven vedle těla skládajícího se z atomů a vedle stereotypů chování i dění ještě svou svobodnou vůlí; vůli a potažmo svobodné rozhodnutí lze ovšem sotva pochopit coby pouhý pud sebezáchovy protažený do společenského rozměru, přičemž tvrzení, že jde jen o výpotek jisté žlázy a potažmo chemický děj, je pouhou iracionální fikcí bez opory v důkazu. Ovšem i snaha pochopit člověk z této stránky, stránky toho, co vlastně míní, chce či hodlá a co je smyslem jeho slov i díla, je přece zcela namístě. Působí pak, že každá dohoda mezi oběma předchozími výklady stran toho, co je člověk o sobě, nutně ztroskotá, přičemž kdyby se snad někdo nechal unést zase jen tímto výkladem, vytrhl by ho z jeho snění některý z obou předchozích výkladů.

Ukazuje se tak, že člověk má tři fasety dané tím, že lidské poznání má tři podoby, když každá z nich ukazuje jiné souvislosti. Vybrat si jen jednu cestu poznání a zbývající druhy poznání vyloučit je naivní a hlavně zhoubné pro pacienta samotného. K takovému závěru ovšem dospívají i jiní; mezi nimi je třeba uvést hlavně proslulého filosofa sira Karla Poppera a Johna Ecclese coby nositele Nobelovy ceny. Jejich kniha "Já a jeho mozek"[[6]](#footnote-6) sleduje tutéž nit, ačkoliv ani tato práce není s to dospět k definitivnímu řešení.
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