**Konflikt interpretací II**

**§ 13**

**Uzavřenost**

**(ortodoxie)**

Předchozí rozbor načrtnul trojí *epoché* i to, že po každé z těchto *epoché* lze buď přetavit čerstvě získaný a nikoliv ještě předmětný prožitek (*epi-fainomenon*) na prožitek (*fainomenon*) v předmětné podobě, anebo takový obrat odmítnout. Vyjádřeno jinak, každý stojí před rozhodnutím buď být odvážný a zachovat svou otevřenost pro to, co není závislé na něm samotném, anebo se uzavřít do hradeb vlastního bezpečí.

Důsledkem takové zpětné záměny nikoliv předmětné intence intencí předmětnou je ortodoxní uvažování, přičemž tento přístup nabízí tři druhy ortodoxně hladkého výkladu s tím, že mezi těmito výklady se dá jen s obtížemi najít společný jmenovatel. Tatáž entita má zkrátka tři různé způsoby pochopení bez toho, že by se dalo jedno pochopení převést na druhé, když kromě toho se ony výklady leckdy navzájem přímo vylučují. Následující rozbor nabízí stručné shrnutí některých hlavních rysů výkladu hermeneutického, sémantického i mechanického a povahu dopadu každého z nich na pochopení vlastní smrti i smrti vůbec.

**1. Mechanika**

Mechanický výklad spočívá v potlačení pravdy coby nejzazšího kritéria a ve snaze sledovat **místo pravdy jsoucí věc** coby základ.

Zhostit se tohoto úkolu lze leda důrazem na přímou zkušenost s tím, že každá taková zkušenost má smyslovou povahu. Ovšem poněvadž jde o co nejpřesnější zachycení smyslových podnětů a poněvadž každý podnět v sobě vždycky ještě skrývá bezmeznou rozmanitost, zbývá pouze jediné východisko spočívající v **redukci** na co nejjemnější body dávající dohromady celek. Tato **redukce** pak pokračuje ke stále jemnějším elementům a posléze nutně dospěje až tam, kde prostý popis selhává a kde je již třeba se o oněch titěrných bodech pouze dohadovat, přičemž pro tyto rozvrhy lze pak najít doklady v rovině běžné zkušenosti; zkušenost tudíž přináší důkazy platnosti takto získaných závěrů. Ovšem setrvat na pouhém předpokladu elementů by sotva podalo výklad rozmanitým úkazům: pochopit něco lze totiž jen za předpokladu **dedukce** toho, že ony částice působí zpoza oné nikoliv postřehnutelné roviny na rovinu již postřehnutelnou čili na povrch událostí či též věcí samotných. Avšak kromě toho je ještě třeba provést **dedukci** vzájemného působení mezi částicemi zhruba týchž rozměrů; vyjádřeno jinak, každá událost má svou příčinu a má i své účinky na události další, pro což se nabízí analogie jednak rázu vrážení částic do sebe s následným odrazem v opačném směru a jednak rázu slepení částic po jejich setkání[[1]](#footnote-1). Navzdory závratným úspěchům přírodních věd jsou tyto vědy vesměs odkázány na takto poměrně primitivní výklad a veškerou přírodu se snaží do tohoto kadlubu vtěsnat[[2]](#footnote-2); pokrok daný pochopením povahy i důsledků pozitivní a hlavně negativní zpětné vazby není s to na oné primitivnosti nic změnit[[3]](#footnote-3).

Oblibě se tento výklad kladoucí šipky mezi události a převádějící při tom každou událost svým kouzelným zaklínadlem rázu **"nic než"** na pohyb prvků v pozadí těší v důsledku toho, že dokáže u řady věcí anticipovat jejich příští běh; této anticipace je pak schopen jen díky tomu, že má poměrně hrubé měřítko a že splnění i hrubých odhadů ho vcelku uspokojuje. Ukazuje se pak, že když jde o to proniknout k jemnějším souvislostem, pochopení se již zoufale vytrácí. Zpřesňování metod na tom již není s to nic změnit a zbývá pouze heuristický přístup zcela obrátit.

Dopad tohoto mechanického výkladu na pochopení smrti je zničující: podle něj totiž smrt spočívá v tom, že se 'chuchvalec' částic prostě rozpadne a že každá částice si pak jde dál vlastní cestou. Díky tomu je člověk a ovšem i každé zvíře jen naveskrz prchavou událostí podobající se události kamene či spíše obláčku páry nad hrncem: mezi věcí a živým tvorem lze jen sotva najít rozdíl, přičemž s rozkvětem výpočetní techniky se zdá, že i ty poslední rozdíly se vytrácejí: rozmanité vrcholné výkony lidského mozku provádějí rychleji a přesněji kybernetické stroje. Po smrti tak není vůbec nic a není tudíž třeba se smrtí vůbec zabývat.

**2. Sémantika**

Sémantický výklad spočívá v potlačení krásy coby nejzazšího kritéria a ve snaze sledovat **místo krásy jsoucí řád** coby základ.

Postup tohoto výkladu je zcela opačný proti předchozímu: soustřeďuje se na to, co onen předchozí potlačuje a zanedbává: uvažování celků čili toho, co dělá věc věcí a co člověka napadá tehdy, když něco v jeho pochopení vůbec získá svou totožnost. Avšak předpokladem přiměřenosti takového pochopení je určitý řád s tím, že teprve tehdy, když je určité místo onoho řádu s tím kterým postřehem v souladu, dochází k začlenění postřehu do takového tkaniva. Hlavním nástrojem vhodným pro takový úkol je pak abstrakce s tím, že ovšem zobecňování samo o sobě je jen prvním krokem; ani žádné skládání dílčích zobecnění do celkového obrazu není s to dobrat se shody: dospět k vlastním principům lze pouze náhlým vhledem do klíčových souvislostí[[4]](#footnote-4). Ovšem z tohoto úkazu lze vyvodit jeden důsledek: postřehnout onu síť ryzího bytí přímo se vlastně nedá nikdy; vždycky totiž dochází ke kontaminaci oněch věčných modelů událostmi probíhajícími v čase a potažmo i omezeností lidského ducha. Takového zkalení čisté vody snad lituje ten, komu jde pouze o ony věčné obrazy a kdo tudíž ulpívá jen na jediném způsobu výkladu. Ovšem cosi klíčového mu při tom uniká: prolínání obou uvedených vlivů je totiž zdrojem života vůbec. Základem života je přece spontánní vznikání rozmanitých tvarů bez zvláštních popudů, přičemž taková kreativita se pouhým pohybem prvků a jejich kombinací objasnit nedá; a vysvětlit ji nelze ani tehdy, když se vezme v úvahu koncept pracující s náhodou přímo: taková náhoda je totiž jen zdánlivá prostě díky tomu, že ji lze vypočítat předem[[5]](#footnote-5). Jediným způsobem pochopení vzniku nového na pozadí starého je tudíž ryzí náhoda s tím, že tato náhoda je výsledkem interakce vrozených i získaných plánů chování a vlivů okolí.

Proniknutí k celku na základě několika částí či skrze dílčí počitky bývá provázeno pocitem vyjádřeným citoslovcem **"aha"** s tím, že od něj si vypůjčuje i své jméno[[6]](#footnote-6). Přednost tohoto výkladu spočívá v tom, že díky němu lze pochopit i širší souvislosti každé události a díky tomu předjímat i dopad oné události na okolí, přičemž v případě důslednosti lze díky tomuto výkladu pochopit i náhodu v případě vznikání či zanikání každé věci tak, že to, co je pro ni určující, dál trvá a trvalo i před tím. Avšak cenou za tyto výhody je ztráta schopnosti zachytit konkrétní podrobnosti.

Dopad tohoto sémantického výkladu na pochopení smrti je obrovský: pro člověka je určující jeho duše; duši tudíž nelze ani zahubit a ani přivést ke zrození v určité dějinné chvíli. Když zárodek člověka dospěje ve svém vývoji k přiměřenému stupni, ona předem daná duchovní síla se s ním spojí a dodá mu lidskou podobu. Po smrti pak se tělo sice rozpadne, ovšem ona síla pokračuje v jiné podobě dál s tím, že se buď uchýlí do bájného domova mezi sobě podobné, anebo se zahalena do jiného těla vrátí zpět. Potíž s takovým výkladem tkví v tom, že smrt z konečného lidského těla vydělí obecný princip a že tento princip tudíž nelze pokládat za totožný s jedinečnou lidskou bytostí.

**3. Hermeneutika**

Hermeneutický výklad spočívá v potlačení dobra coby nejzazšího kritéria a ve snaze sledovat **místo dobra jsoucí obec** coby základ.

Zaměření tohoto výkladu se liší od obou předchozích v tom, že pro něj není ústřední ani postižení univerzálně platných pravidel a ani postižení předmětu v jeho hmatatelné podobě: to, oč zde jde, je jedinečná vůle či přesněji, její pohnutka při konání skutku či díla kterékoliv podoby, když z konaného ji lze posléze uhodnout. Ovšem vůle sama o sobě je obrácena do budoucnosti a pouze skrze úvahy o budoucnosti se jí tudíž lze dobrat[[7]](#footnote-7). Zvláštní případ pak nastává tehdy, když osoba autora je lhostejná a kdy jde pouze o její záměr samotný: za těchto okolností je předmětem pochopení pouhý smysl daného skutku či díla včetně textu (textem je pak svým způsobem každé lidské chování čili to, jehož záměrem je buď něco skrýt před druhými, anebo naopak sdělit to, když zde se sdělení větví: týká se někdy jen zcela určitého jednotlivce či několika osob a jindy naopak všech; ještě pak lze rozlišovat nonverbální a verbální způsob vyjádření, přičemž obojí má jednak explicitní a jednak implicitní povahu[[8]](#footnote-8)). Ovšem poněvadž vůle je tím, co dělá člověka člověkem a v čem tkví jeho vznešenost, soustřeďuje se tento výklad na společenství lidí: lidé v jednotlivých osobách a hlavně v obci jsou tím, co trvá na věky. Na námitku stran toho, že přece obec je, či přesněji, lidé v ní jsou, něčím naprosto pomíjivým, zbývá odvětit: ovšem − potud, pokud přítomnost je ve chvíli přechodu do minulosti pokládána za nicotu. Když se naproti tomu minulost bere vážně v tom, že ona samotná se stává fakticitou a že o této fakticitě lze vyslovit jednak pravdu a jednak její opak, rozprostře se před námi širá krajina, jež je obývána našimi předky s tím, že tito předkové mají na oné fakticitě svůj podíl[[9]](#footnote-9). Zároveň tak platí, že tato fakticita má rozměr jednak v čase minulém a jednak v čase budoucím (budoucnost je pak přítomná v každém pochopení toho, k čemu se naši předkové ve své a ovšem i v naší budoucnosti upínali).

Důsledkem předchozích úvah je pak nutně to, že vůli nelze pochopit přímo ani díky zvláštnímu vnuknutí, natož že by nabývala povahy počitků. Zbývá tudíž jen určitý dohad, přičemž východiskem pro něj je předsudek; předsudek je pak dalším a dalším úsudkem uváděn na pravou míru, ačkoliv posledního jistého úsudku nelze dosáhnout nikdy. Jde při tom o hermeneutický kruh[[10]](#footnote-10), skrze nějž se lze k povaze vůle druhého pouze přiblížit; uhýbavost vůle pak tkví mimo jiné i v tom, že i naše snaha o její hermeneutické pochopení ji vzápětí vždycky alespoň trochu ovlivní.

Dopad tohoto hermeneutického výkladu na pochopení smrti je klíčový: jde v něm totiž o to, že na věky věků zde něco trvá a že tím je přímo společenství lidských bytostí. Bytnost v minulosti pak mají tyto osoby prostě díky tomu, že minulost má faktický ráz[[11]](#footnote-11), avšak poněvadž faktické je zde to, co se vztahuje k budoucnosti jejich a potažmo i naší, máme stále naději ještě se s nimi určitým způsobem po smrti setkat. Nabízí se zde tak vítězství nad smrtí v podobě vzkříšení na konci dějin[[12]](#footnote-12). Ačkoliv se takový výklad v podobě vzkříšení zdá být úchvatným řešením, přece trpí určitou vadou: mezi oním vzácným společenstvím a běžnou zkušeností není žádné pojítko.

**4. Resumé**

Na základě radikálního tázání se před člověkem otevírá trojí prostor s tím, že každý člověk je postaven před rozhodující výběr: vztahovat se k oněm prostorům odvážným tázáním dále, anebo se leknout a vrátit se zpět k tomu, co bylo již dávno opuštěno. Ustrnutí tohoto rázu pak přetaví ony prostory do předmětné podoby, jež se nabízejí třem druhům interpretace: interpretaci mechanické, sémantické a hermeneutické s tím, že takovým výkladům nutně vzápětí unikne jejich společný jmenovatel[[13]](#footnote-13). Díky onomu rozštěpení lze pak každou věc pochopit trojím způsobem. Dochází tudíž k tomu, že:

a/ předmětným vyjádřením **pravdy** je **mechanický** výklad rázu jsoucí **věci**,

b/ předmětným vyjádřením **krásy** je **sémantický** výklad rázu jsoucího **řádu** a

c/ předmětným vyjádřením **dobra** je **hermeneutický** výklad rázu jsoucí **obce**.

Avšak takto člověk zrazuje '*ethos*', '*logos*' i '*fysis*' čili kritiku a místo kritiky je opět mýtus jeho pánem.

Ještě je třeba připomenout zde, že přesně díky takovému návratu k mýtu se člověk sobě samému zdá být rozštěpený na ducha, duši a tělo. Ačkoliv se stále opakují pokusy najít pro tyto 'substance' jejich styčné body čili místa, kde působí na sebe, jde zákonitě o marnou snahu. Pouhým smícháním oněch třech 'substancí' do jediné kaše lze dosáhnout leda naprostého zmatení jazyka, když každá z oněch rovin má svůj vlastní slovník a tento slovník není přenosný. Zbývá tak pouze jediné řešení, jež spočívá v návratu k důsledně kritické úvaze a v pochopení toho, že ono rozdělení lidské bytosti na tři části je důsledkem trojího výkladu čehokoliv: mezi těmito výklady a nikoliv 'látkami' o sobě se pak dají nacházet rozmanité vazby.
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1. Zakladateli atomismu byli Leukipos a Démokritos s tím, že na Démokrita přímo navázal Epikuros. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tento poněkud naivní výklad stojící v pozadí Newtonových zákonů mechaniky ovšem tváří v tvář relativistické a kvantové fyzice selhává. [↑](#footnote-ref-2)
3. Záporná zpětná vazba má trojí fascinující funkci; funkce první a poměrně jednoduchá má povahu 'servo' a spočívá v tom, že se daří držet výstup v určitém, předem daném rozpětí; změnou některých parametrů lze pak docílit opakování regulací v čase s tím, že tyto oscilace mají nutně určitou frekvenci i amplitudu a že díky tomu do nich lze kódovat zprávy prostým i holografickým způsobem; ovšem při další změně některých parametrů a hlavně při sepětí alespoň dvou takových smyček dochází ke ztrátě lineárních vztahů (povaha události není pak dána pouhou závislostí na čase, nýbrž událostmi předcházejícími a potažmo počátečními); zároveň dochází ke spontánnímu a potažmo kreativnímu vývoji rozmanitých a bohatě členěných (fraktálních) tvarů. [↑](#footnote-ref-3)
4. Srov.: Husserl (1913) pp 285−288 (§§ 137−138). [↑](#footnote-ref-4)
5. Postihnout povahu náhody se ani programům pracujícím s náhodou nedaří: rozdíl principiální mezi tvrdým determinismem a deterministickým chaosem vposledu není. Jde totiž o chaos vždycky jen zdánlivý. Avšak tento algoritmus je přece jen prospěšný: nabízí se totiž pokládat ho za metaforu náhody ryzí. Taková náhoda i nadále uniká pochopení a je původním zdrojem rozmanitých struktur: struktury z ní prostě vyvěrají. Podrobně výše pozn.: 200, 673. [↑](#footnote-ref-5)
6. Srov.: Tímto fenoménem se zabýval "*Gestalt*" směr v psychologii a Karl Bühler ho výstižně pojmenoval "aha" zážitek. Srov.: Piaget (1970) pp 14−15. [↑](#footnote-ref-6)
7. Srov.: Ricoeur (2001). [↑](#footnote-ref-7)
8. Srov.: Searl (1969). [↑](#footnote-ref-8)
9. Náboženství jednak perského mazdaismu a jednak pod jeho vlivem též hebrejského jahvismu i dalších jeho větví: každý zemřelý byl "přičten ke svým předkům". [↑](#footnote-ref-9)
10. Srov.: Gadamer (1960) pp 250−261. [↑](#footnote-ref-10)
11. Takový obrat do minulosti bývá zdrojem konzervativní kultury a tradice. [↑](#footnote-ref-11)
12. Jde o apokalyptickou eschatologii na rozdíl od eschatologie prezentní či aktuální. [↑](#footnote-ref-12)
13. Srov.: Payne (2002) pp 101−124. [↑](#footnote-ref-13)